

EDITORIAL

‘The Procrastinator’ (Chevron a l’Equador)

Lee Morgan va ser un trompetista de destí tràgic. Responsable d’un dels grans èxits comercials del jazz, ‘The Sidewinder’, va morir a l’edat de 33 anys després d’haver estat disparat per la seva dona en un club de l’East Village, a Nova York, el febrer del 1972. Pòstumament, Blue Note va editar l’elapé *The Procrastinator*, corresponent a unes sessions del 1967, que venia encapçalat per la peça que li dona títol, un tema *midtempo* amb aires de thriller crepuscular, que podria figurar a la banda sonora de *Blow Up*. No podem saber en què pensava Lee Morgan quan va posar el nom a la peça, però, certament, ens dona la banda sonora per al llarguíssim plet que enfronta les comunitats de la zona de Lago Agrio, a l’Amazònia equatoriana, i Chevron Corporation —resultat de la fusió de Chevron, l’antiga Standard Oil of California (SOCAL), i Texaco, companyia que, a través de la seva filial Texpet, havia actuat a l’Equador entre els anys seixanta i els noranta, tot causant els danys que donen lloc al conflicte—.

Segons el diccionari Webster, ‘*procrastinate*’ consisteix, en la seva primera accepció, en “*to be slow or late about doing something that should be done*” . Doncs bé, segurament, si la sentència a la que ens hem de referir en aquest comentari editorial provingués del Tribunal Suprem dels Estats Units, el text estaria enfocat a analitzar com una de les empreses més importants del món —la tretzena segons l’índex Global 2000, de la revista *Forbes*; la quarta entre les petrolieres— ha d’afrontar el pagament d’una indemnització milionària, sense que es posés en dubte l’obligació de fer-ho, ni la legitimitat de l’òrgan jurisdiccional. La decisió judicial que suscita, però, aquestes línies és la Sentència de 12 de novembre de 2013 de la Cort Nacional de Justícia de l’Equador, en la qual es condemnava Chevron al pagament de 8.000.646.160 dòlars americans, més un 10% suplementari en concepte de compensacions als actors, pels danys causats a les comunitats de l’àrea de Lago Agrio en el decurs de les operacions petrolieres desenvolupades per la filial equatoriana de Texaco al llarg d’unes tres dècades, des del 1964 fins al 1992 —i després de dues dècades més de pledejar, des que es va iniciar la primera acció davant de la Justícia nordamericana—.

El que seria una excel·lent notícia des del punt de vista de la implementació del principi de responsabilitat en relació amb les operacions extractives de les grans companyies, tot

internalitzant els costos pels efectes col·laterals de les seves activitats, que poden arribar a ser molt greus, acaba essent un episodi més d'un complex i llarguíssim serial que, de moment, no fa que l'assumpció de la responsabilitat es faci efectiva en un horitzó de temps més o menys curt. Efectivament, l'empresa ha decidit esdevenir un *procrastinator* i endarrerir en el temps tan com sigui com possible aquesta assumpció de responsabilitats, malgrat la condemna ferma en la Justícia equatoriana i malgrat els danys causats en el medi ambient i la salut de les comunitats afectades. El missatge que llença, després d'anys de litigi, la companyia a l'opinió pública internacional és que no assumeix el resultat i que no dóna el tema per finalitzat.

L'estratègia de l'empresa va ser, al començament de tot plegat, portar el plet a la Justícia equatoriana. Efectivament, unes trenta mil persones van presentar una demanda el 1993 contra el que aleshores era encara Texaco davant de la Justícia federal dels Estats Units, sota l'empara de l'Alien Torts Claims Act (ATCA). Els demandants al·legaven que les operacions dutes a terme per Texpet, filial de Texaco, a la regió nord de l'Orient equatorià havien causat un episodi molt greu de contaminació, amb efectes sobre el medi ambient i la salut de les persones. S'assumia, en la demanda, que l'activitat extractiva de cru s'havia dut a terme sota direcció i control de la companyia matriu, Texaco.

Després de diverses vicissituds processals, arran de la interposició per part de la companyia de l'excepció de *forum non conveniens*, finalment, els Tribunals nordamericans van considerar que, efectivament, la competència corresponia a la jurisdicció equatoriana, assumint l'empresa el sotmetiment a ella. D'aquesta manera, amb la sentència de la Cort d'Apel·lació de 2002, el cas es tancava —almenys parcialment— davant de la Justícia nordamericana. Segurament, l'estratègia de Texaco durant el procés judicial davant dels Tribunals federals nordamericans es basava en la idea de què el sistema jurídic-polític equatorià seria més vulnerable a les pressions de la companyia i podria obtenir-hi una decisió favorable. En tot cas, és clar que, des del començament, l'empresa va ser absolutament impermeable a les exigències de responsabilitat per part de la població local i va optar per un plantejament d'enfrontament sense concessions amb la contrapart, plantejament que continua mantenint a hores d'ara.

A partir de l'acceptació de l'excepció de *forum non conveniens* per la jurisdicció federal nordamericana, s'inicia la segona part de la història, amb la presentació l'any 2003 per

part de les víctimes d'una acció de responsabilitat civil contra la companyia d'acord amb el dret equatorià. Tanmateix, durant la fase final de la tramitació del procediment davant dels Tribunals nordamericans es va produir un fet de gran importància que encara complicaria més la resolució d'un cas ja de per si molt complex. Efectivament, a l'octubre de l'any 2000, Chevron va anunciar l'adquisició de Texaco, de la que en resultaria una fusió —el terme anglès '*merger*' va ser l'utilitzat en el seu moment per descriure l'operació— amb el resultat de l'adopció per la companyia del nom ChevronTexaco, que va utilitzar fins a descartar la paraula 'Texaco' el 2005.

Si la realització de les operacions extractives a través de Texpet ja va provocar en el seu moment l'aixecament de dubtes per part de la companyia matriu en relació amb la seva responsabilitat pels fets al·legats, la desaparició de Texaco en la fusió amb Chevron encara va reforçar l'estratègia de denegació de responsabilitats per part de la nova companyia. A partir d'aleshores, el fet que Chevron mai no havia actuat a l'Equador es va afegir als arguments coneguts de l'empresa, en el sentit de negar cap vincle ni responsabilitat amb els danys adduïts pels demandants. D'altra banda, progressivament, la companyia va decidir, com a estratègia processal, posar en dubte la independència i l'equanimitat dels jutges equatorians, amb la idea de deslegitimar una decisió que, finalment, en primera instància, es va produir el 14 de febrer de 2011, després de vuit anys de plet a l'Equador, que s'havien d'afegir als nou que ja s'havien escolat davant dels Tribunals nordamericans.

La sentència de la Cort Provincial de Sucumbíos va pronunciar-se en favor dels reclamants, tot establint una indemnització de més vuit mil milions de dòlars per a la reparació dels danys ambientals causats, a la que calia afegir un 10% suplementari en concepte de compensacions als actors. A més, el Tribunal establia, doblant la quantitat, un increment de fins als dinou mil milions de dòlars en cas que la companyia no es disculpés públicament pels danys causats. La Cort Provincial feia responsable Chevron dels danys causats en el seu moment per la filial de Texaco, tot prenent en consideració tant la subrogació de la primera en la posició jurídica de la segona a partir de la fusió, com la responsabilitat de la segona en relació amb les operacions realitzades sobre el terreny per la seva filial, Texpet.

Com era previsible, la companyia va continuar la lluita judicial a l'Equador, la qual cosa va donar lloc al pronunciament, en apel·lació, de la Cort Provincial de Sucumbíos, el 3 de gener de 2012, que va confirmar l'anterior decisió, i, en cassació, de la Cort Nacional

de Justícia, en la resolució que dóna lloc a aquestes línies. En bona part, l'alt Tribunal referma les conclusions de la Cort Provincial, encara que denega, per considerar que no hi ha fonament jurídic en el dret equatorià, la indemnització suplementària en cas de manca de disculpa pública per part de Chevron. Ara bé, l'impacte d'aquesta decisió judicial, que, altrament, podria considerar-se com un fet de transcendència històrica, resta mitigat per diversos fets que fan que no es pugui considerar com el punt i final al litigi.

Bàsicament, cal referir-se aquí a la virtual inexistència d'actius de la companyia a l'Equador, la qual cosa dificulta enormement l'execució de la sentència, tot i que ja s'han iniciat els processos corresponents per obtenir la compensació fixada a la companyia tot actuant contra els seus béns al Canadà, a l'Argentina i al Brasil. D'altra banda, la companyia està utilitzant els procediments arbitrals establerts en el tractat d'inversions bilateral entre l'Equador i els Estats Units per traslladar la càrrega de la compensació a l'Estat equatorià, de manera siguin els ciutadans equatorians els que assumeixin el pagament d'una indemnització derivada de l'actuació d'una companyia estrangera, que, d'aquesta manera, desplaçaria els costos de la seva activitat a la societat, però, en canvi, hauria internalitzat els beneficis. Finalment, encara que això no tingui un efecte directe en relació amb la *procrastination* de l'assumpció de responsabilitats, cal esmentar el plet interposat davant de la jurisdicció federal nordamericana en relació amb les presumptes infraccions comeses pels demandants d'acord amb la Racketeer Influenced and Corrupt Organizations Act (RICO Act), així com l'intent per part de l'empresa d'accedir a la correspondència electrònica intercanviada entre l'ONG Elaw i els demandants.

Sembla que la companyia considera el litigi pels danys causats a l'Amazònia equatoriana com una amenaça determinant per al futur de les seves operacions, beneficiades en moltes ocasions, segons posa de manifest la Sentència equatoriana, de l'externalització dels costos ambientals. Per això, ha fet de la *procrastination*, amb tots els mitjans possibles, el seu mot d'ordre en el cas. Des del punt de vista de la justícia ambiental, és prou lamentable el trasllat dels costos derivats de l'explotació dels recursos naturals, a vegades amb perjudicis de gravetat extrema en les poblacions locals, als més febles i desprotegits. Ho és encara més la negació sistemàtica dels danys causats en aquest desplaçament de les càrregues, amb una actitud racista a penes vetllada.

En aquest sentit, el desenllaç del cas Chevron a l'Equador, que la mateixa companyia sembla considerar de màxima importància, esdevé la pedra de toc per fer més o menys creïbles les protestes de responsabilitat social corporativa i compromís amb els drets humans de les grans corporacions transnacionals. L'actitud de *procrastination* adoptada per Chevron projecta una ombra molt fosca sobre això i fa relativitzar els intents de governança del sistema econòmic mundial que es basen en la bona disposició de les empreses —com ara els principis de Ruggie—. Més enllà de la condemna per part de la Justícia equatoriana, es troba a faltar, en aquest cas, una actitud responsable i cooperativa de l'empresa que contribuís a avançar en una distribució equitativa de les càrregues i beneficis del metabolisme social global.

Terra cremada: la involució legislativa ambiental a Espanya

Vam dedicar un dels textos editorials del darrer número a l'aprovació de la Llei de Costes, posant de manifest el seu caràcter regressiu en relació amb la protecció del litoral —regressiva i agressiva, podríem dir—. En aquest nou editorial, posem aquella reforma legislativa en la perspectiva de un programa de reforma normativa més ampli que, ignorant el principi de no regressivitat, està modificant el marc general d'interacció entre societat i naturalesa en el sistema legislatiu espanyol, a partir de la idea —més o menys explícita— de la necessitat de suprimir tot allò que suposin dificultats per al desenvolupament d'activitats econòmiques —encara que reposin sobre la necessitat de protegir altres béns jurídics, alguns, com és el cas del medi ambient, necessaris per al propi desenvolupament d'activitat econòmica en el futur—. En definitiva, sembla que ens trobem davant d'un paquet legislatiu que propugna una política de terra cremada, buscant beneficis immediats —i, a més, de gaudi inequitatiu— a canvi de comprometre un futur no pas tan llunyà. Aquestes polítiques d'un desenvolupisme agressiu i irreflexiu que impulsa l'actual Govern espanyol troben eco en el que succeeix en les diferents comunitats autònomes, tot permet el perllongament d'un model econòmic que no és només paràsit i ineficient, sinó que és extraordinàriament vulnerable, ja no només des del punt de vista del capital natural, sinó també des d'una perspectiva estrictament financera.

Entre les diferents mostres d'aquest procés de desprotecció que es viu des que la profunditat de la crisi va esperonar la cerca de mesures d'estímul —fins al moment, amb poca imaginació i pocs escrúpols, tot s'ha de dir—, cal notar, en primer lloc, la consagració de situacions d'excepció, de les quals la Llei de Costes, com dèiem en el darrer editorial, n'és bona mostra. D'aquesta manera, es consolida i perpetua una pràctica, que ha tingut el seu origen en un sector tradicionalment especulatiu com la construcció a través de les diferents revisions del dret urbanístic, a saber, la convalidació de les situacions irregulars, cosa que no fa altra cosa que estimular l'incompliment amb la tranquil·litat de què el legislador ja se n'ocuparà *a posteriori* d'arranjar les coses perquè res no passi. És molt significativa, en aquest sentit, la Llei de Cantàbria 4/2013, de 20 de juny, relativa al règim jurídic de les autoritzacions provisionals d'edificacions o actuacions preexistents, així com d'adopció de diferents mesures per a l'agilització dels instruments de planejament, àmpliament comentada en la crònica corresponent en aquest mateix número.

Una altra estratègia legislativa que manifesta aquesta tendència a disminuir els llindars de protecció i cremar cartutxos en el present, encara que es pugui preveure la manca de munició en el futur, és el que es podria anomenar la clàusula Eurovegas, introduïda en la legislació de la comunitat de Madrid a través d'una modificació de la Llei 9/1995, de mesures de política territorial, sòl i urbanisme. En concret, la nova redacció de l'article 28 es refereix a les zones d'interès regional d'actuació immediata, en les quals es possible convertir en urbanitzable el sòl no urbanitzable. L'atracció de grans projectes, en els que es confia per a la generació de llocs de treballs immediats en un sector molt castigat com és de la construcció, així com en el futur a través de la posada en marxa definitiva, esdevé així el nucli estratègic d'una política econòmica que res no ha d'envejar a l'extractivisme irracional de molts estats de la perifèria de l'economia mundial.

La lògica és exactament la mateixa: atraure inversions sacrificant el propi territori, obtenint una compensació escarransida i generant oportunitats de negoci que desplacen bona part dels beneficis a l'exterior. Meseta-Ski, a Castella i Lleó; la refinèria de Balboa, a Extremadura; el Parque Paramount, a Múrcia; o el poc que es coneix fins ara del mateix projecte de BarcelonaWorld, a Catalunya, són manifestacions ben evidents d'aquesta manera de fer, tot afavorint legislativament la pressió sobre els recursos, la creació de llocs de treball de poca qualitat, la subordinació econòmica i la

deslocalització dels beneficis. No cal dir que és una manera ben discutible de superar la crisi i de generar riquesa.

Des de la comunitat iusambientalista s'imposa una reflexió comprensiva i crítica sobre el procés de regressió legislativa que està en marxa, ja que no només compromet un programa de mínims en relació amb la protecció del medi ambient, sinó que, a més, representa la insistència en un model econòmic altament especulatiu, dependent, així com socialment i ambientalment devastador. No estem davant de meres correccions tècniques per millorar l'eficiència econòmica del sistema, sinó davant d'una estratègia de curt termini, però amb efectes duradors i globals.

En aquest sentit, cal plantejar-se, com ja dèiem en el comentari editorial corresponent al número anterior, l'ús de la Constitució com a paràmetre de control jurídic per a decisions legislatives extremadament dubtoses des del punt de vista de la utilització racional dels recursos naturals, que la mateixa norma fonamental imposa. Si la Constitució expressa el nucli del consens social i és la matriu per articular els debats en relació amb les grans qüestions que una societat es planteja, desenvolupar el discurs iusconstitucional en aquest àmbit és peremptori, tot superant una certa banalització de la Constitució econòmica i, especialment, del seu vessant ambiental que ha estat la norma per part de la major part de la literatura des de l'inici de la vigència de la Carta Magna de 1978. Altrament, les polítiques d'estímul per sortir de la crisi amenacen amb ser solucions de terra cremada que han de tenir un impacte molt negatiu en un futur immediat.

EDITORIAL

‘The Procrastinator’ (Chevron en Ecuador)

Lee Morgan fue un trompetista de destino trágico. Responsable de uno de los grandes éxitos comerciales del jazz, ‘The Sidewinder’, murió a la edad de 33 años después de que su mujer le disparara en un club del East Village, en Nueva York, en febrero de 1972. Póstumamente, Blue Note editó el elepé *The Procrastinator*, correspondiente a unas sesiones de 1967, que venía encabezado por la pieza que le da título, un tema *midtempo* con aires de thriller crepuscular, que podría haber figurado en la banda sonora de *Blow Up*. No podemos saber en qué pensaba Lee Morgan cuando puso el título al tema, pero, ciertamente, nos da la banda sonora para el larguísimo pleito que enfrenta las comunidades de la zona de Lago Agrio, en la Amazonía ecuatoriana, y Chevron Corporation —resultado de la fusión de Chevron, la antigua Standard Oil de California (SOCAL) y Texaco, compañía que, a través de su filial Texpet, había actuado en Ecuador entre los años sesenta y noventa, causando los daños que dan lugar al conflicto—.

Según el diccionario Webster, ‘*procrastinate*’ consiste, en su primera acepción, en “*to be slow or late about doing something that should be done*”. Pues bien, seguramente, si la sentencia a la que nos referimos en este comentario editorial proviniera del Tribunal Supremo de Estados Unidos, el texto estaría enfocado a analizar como una de las empresas más importantes del mundo —la decimotercera según el índice Global 2000, de la revista *Forbes*, la cuarta entre las petroleras— debe afrontar el pago de una indemnización millonaria, sin que se ponga en duda la obligación de hacerlo, ni la legitimidad del órgano jurisdiccional. Sin embargo, la decisión judicial que suscita estas líneas es la Sentencia de 12 de noviembre de 2013 de la Corte Nacional de Justicia de Ecuador, en la que se condena a Chevron al pago de 8.000.646.160 dólares americanos, más un 10% suplementario en concepto de compensación a los actores, por los daños causados a las comunidades del área de Lago Agrio en el curso de las operaciones petroleras desarrolladas por la filial ecuatoriana de Texaco a lo largo de unas tres décadas, desde 1964 hasta 1992 —y de después de dos décadas más de pleitear, desde que se inició la primera acción ante la Justicia norteamericana—.

Lo que sería una excelente noticia desde el punto de vista de la implementación del principio de responsabilidad en relación con las operaciones extractivas de las grandes compañías, internalizando los costes por los efectos colaterales de sus actividades, que pueden llegar a ser muy graves, acaba siendo un episodio más de un complejo y larguísimo serial que, de momento, hace que la asunción de responsabilidad se haga efectiva en un horizonte de tiempo más o menos corto. Efectivamente, la empresa ha decidido convertirse en un *procrastinator* y retrasar en el tiempo tanto como sea posible esta asunción de responsabilidades, a pesar de la condena en firme de la Justicia ecuatoriana y a pesar de los daños causados en el medio ambiente y la salud de las comunidades afectadas. El mensaje que lanza, después de años de litigio, la compañía a la opinión pública internacional es que no asume el resultado y que no da el tema por finalizado.

La estrategia de la empresa fue, al principio, de llevar el pleito a la Justicia ecuatoriana. Efectivamente, unas treinta mil personas presentaron una demanda en 1993 contra lo que entonces aún era Texaco ante la Justicia federal de Estados Unidos, bajo el amparo de la Alien Torts Claims Act (ATCA). Los demandantes alegaban que las operaciones llevadas a cabo por Texpet, filial de Texaco, en la región norte del Oriente ecuatoriano habían causado un episodio muy grave de contaminación, con efectos sobre el medio ambiente y la salud de las personas. Se asumía, en la demanda, que la actividad extractiva de crudo se había llevado a cabo bajo la dirección y el control de la compañía matriz, Texaco.

Después de diferentes vicisitudes procesales, ante la interposición por parte de la compañía de la excepción de *forum non conveniens*, finalmente, los Tribunales norteamericanos consideraron que, efectivamente, la competencia correspondía a la jurisdicción ecuatoriana, asumiendo la empresa el sometimiento a ella. De esta manera, con la sentencia de la Corte de Apelación de 2002, el caso se cerraba —al menos, parcialmente— ante la Justicia norteamericana. Seguramente, la estrategia de Texaco durante el proceso judicial ante los Tribunales federales norteamericanos se basaba en la idea de que el sistema jurídico-político ecuatoriano sería más vulnerable a las presiones de la compañía y podría obtener, así, una resolución favorable. En todo caso, es claro que, desde del principio, la empresa fue absolutamente impermeable a las exigencias de responsabilidad por parte de la población local y optó por un planteamiento de

enfrentamiento sin concesiones con la contraparte, planteamiento que continúa manteniendo hasta el presente.

A partir de la aceptación de la excepción de *forum non conveniens* por la jurisdicción federal norteamericana, se inicia la segunda parte de la historia, con la presentación en 2003 por parte de las víctimas de una acción de responsabilidad civil contra la compañía de acuerdo con el Derecho ecuatoriano. Sin embargo, durante la fase final de la tramitación del procedimiento ante los Tribunales norteamericanos se produjo un hecho de gran importancia que aún complicaría más la resolución de un caso ya de por sí muy complejo. Efectivamente, en octubre de 2000, Chevron anunció la adquisición de Texaco, de la que resultaría una fusión —el término inglés ‘*merger*’ fue el usado en su momento para describir la operación— con el resultado de la adopción por la compañía del nombre ChevronTexaco, que utilizó hasta descartar la palabra ‘Texaco’ en 2005.

Si la realización de las operaciones extractiva a través de Texpet ya había provocado en su momento el levantamiento de dudas por parte de la compañía matriz en relación con su responsabilidad por los hechos alegados, la desaparición de Texaco en la fusión con Chevron aún reforzó la estrategia de denegación de responsabilidades por parte de la compañía. A partir de entonces, el hecho que Chevron no hubiera actuado nunca en Ecuador se añadió a los argumentos conocidos de la empresa, en el sentido de negar cualquier vínculo ni responsabilidad con los daños aducidos por los demandantes. Por otra parte, progresivamente, la compañía decidió, como estrategia procesal, poner en duda la independencia y ecuanimidad de los jueces ecuatorianos, con la idea de deslegitimar una decisión que, finalmente, en primera instancia se produjo el 14 de febrero de 2011, después de ocho años de pleito en Ecuador, que debían añadirse a los nueve que ya habían transcurrido ante los Tribunales norteamericanos.

La sentencia de la Corte Provincial de Sucumbíos se pronunció a favor de los reclamantes, estableciendo una indemnización de más de ocho mil millones de dólares para la reparación de los daños ambientales causados, a los que debía añadirse un 10% suplementario en concepto de compensaciones a los actores. Además, el Tribunal establecía, doblando la cantidad, un incremento de hasta diecinueve mil millones de dólares en caso que la compañía no se disculpara públicamente por los daños causados. La Corte Provincial hacía responsable a Chevron de los daños causados en su momento por la filial de Texaco, tomando en consideración tanto la subrogación de la primera en

la posición jurídica de la segunda a partir de la fusión, como la responsabilidad de la segunda en relación con las operaciones realizadas sobre el terreno por su filial, Texpet.

Como era previsible, la compañía continuó la lucha judicial en Ecuador, lo que dio lugar al pronunciamiento, en apelación, de la Corte Provincial de Sucumbíos, el 3 de enero de 2012, que confirmó la anterior decisión, y, en casación, de la Corte Nacional de Justicia, en la resolución que da lugar a estas líneas. En buena parte, el alto Tribunal reafirma las conclusiones de la Corte Provincial, aunque deniega, por considerar que no hay fundamento jurídico en el Derecho ecuatoriano, la indemnización suplementaria en caso de la falta de disculpas públicas por parte de Chevron. Ahora bien, el impacto de esta decisión judicial, que, de otro modo, podría considerarse como un hecho de trascendencia histórica, queda mitigado por diferentes hechos que hacen que no pueda considerarse como el punto y final al litigio.

Básicamente, debemos referirnos aquí a la virtual inexistencia de activos de la compañía en Ecuador, lo que dificulta enormemente la ejecución de la sentencia, aunque ya se han iniciado los procesos correspondientes para obtener la compensación fijada a la compañía actuando contra sus bienes en Canadá, en Argentina y en Brasil. Por otra parte, la compañía está utilizando los procedimientos arbitrales establecidos en el tratado de inversiones bilateral entre Ecuador y Estados Unidos para trasladar la carga de la compensación al Estado ecuatoriano, de modo que sean los ciudadanos ecuatorianos los que asuman el pago de una indemnización derivada de la actuación de una compañía extranjera, que, de este modo, desplazaría los costes de su actividad a la sociedad, pero, en cambio, habría internalizado los beneficios. Finalmente, aunque esto no tenga un efecto directo en relación con la *procrastination* de la asunción de responsabilidades, debe mencionarse el pleito interpuesto ante la jurisdicción federal norteamericana en relación con las presuntas infracciones cometidas por los demandantes de acuerdo con la Racketeer Influenced and Corrupt Organizations Act (RICO Act), así como el intento por parte de la empresa de acceder a la correspondencia electrónica intercambiada entre la ONG Elaw y los demandantes.

Parece que la compañía considera el litigio por los daños causados en la Amazonía ecuatoriana como una amenaza determinante para el futuro de sus operaciones, beneficiadas en muchas ocasiones, según pone de manifiesto la Sentencia ecuatoriana, de la externalización de los costes ambientales. Por ello, ha hecho de la *procrastination* con todos los medios posibles, su contraseña en el caso. Desde el punto de vista de la

justicia ambiental, es bastante lamentable el traslado de los costes derivados de la explotación de los recursos naturales, a veces con perjuicios de gravedad extrema en las poblaciones locales, a los más débiles y desprotegidos. Lo es más aún la negación sistemática de los daños causados en este desplazamiento de las cargas, con una actitud racista a penas velada.

En este sentido, el desenlace del caso Chevron en Ecuador, que la propia compañía parece considerar de máxima importancia, deviene piedra de toque para hacer más o menos creíbles las protestas de responsabilidad social corporativa y compromiso con los derechos humanos de las grandes corporaciones transnacionales. La actitud de *procrastination* adoptada por Chevron extiende una sombra muy oscura sobre ello y relativiza los intentos de gobernanza del sistema económico mundial que se basan en la buena disposición de las empresas —como los principios de Ruggie—. Más allá de la condena por parte de la Justicia ecuatoriana, se echa de menos en este caso, una actitud responsable y cooperativa de la empresa que contribuyera a avanzar en una distribución equitativa de las cargas y beneficios del metabolismo social global.

Tierra quemada: la involución legislativa ambiental en España

Dedicamos uno de los textos editoriales del último número a la aprobación de la Ley de Costas, poniendo de manifiesto su carácter regresivo en relación con la protección del litoral —regresiva y agresiva, podría decirse—. En este nuevo editorial, ponemos aquella reforma legislativa en la perspectiva de un programa de reforma normativa más amplio que, ignorando el principio de no regresividad, está modificando el marco general de interacción entre sociedad y naturaleza en el sistema legislativo español, a partir de la idea —más o menos explícita— de la necesidad de suprimir todo aquello que supongan trabas para el desarrollo de actividades económicas —aunque reposen sobre la necesidad de proteger otros bienes jurídicos, algunos, como es el caso del medio ambiente necesarios para el propio desarrollo de la actividad económica en el futuro—. En definitiva, parece que nos encontramos ante un paquete legislativo que propugna una política de tierra quemada, buscando beneficios inmediatos —y, además, de disfrute inequitativo— a cambio de comprometer un futuro no tan lejano. Estas

políticas de un desarrollismo agresivo e irreflexivo que impulsa el actual Gobierno español encuentran eco en lo que sucede en las diferentes comunidades autónomas, permitiendo el prolongamiento de un modelo económico no solo parásito e ineficiente, sino extraordinariamente vulnerable, ya no solo desde el punto de vista del capital natural, sino también desde una perspectiva estrictamente financiera.

Entre las diferentes muestras de este proceso de desprotección que se vive desde que la profundidad de la crisis espoleó la búsqueda de medidas de estímulo —hasta el momento, con poca imaginación y pocos escrúpulos, hay que reconocerlo—, debe notarse, en primer lugar, la consagración de situaciones de excepción, de las que la Ley de Costas, como decíamos en el último editorial, es una buena muestra. De este modo, se consolida y perpetúa una práctica, que ha tenido su origen en un sector tradicionalmente especulativo como es la construcción a través de las diferentes revisiones del Derecho urbanístico, a saber, la convalidación de las situaciones irregulares, lo que no hace otra cosa que estimular el incumplimiento con la tranquilidad de que el legislador ya se ocupará *a posteriori* de arreglarlo todo para que nada pase. Es muy significativa, en este sentido, la Ley de Cantabria 4/2013, de 20 de junio, relativa al régimen jurídico de las autorizaciones provisionales de edificaciones o actuaciones preexistentes, así como la adopción de diferentes medidas para la agilización de los instrumentos de planeamiento, ampliamente comentada en este mismo número.

Otra estrategia legislativa que manifiesta esta tendencia a disminuir los umbrales de protección y quemar cartuchos en el presente, aunque pueda preverse la falta de munición en el futuro, es lo que se podría llamar la “cláusula Eurovegas”, introducida en la legislación de la comunidad de Madrid a través de una modificación de la Ley 9/1995, de medidas de política territorial, suelo y urbanismo. En concreto, la nueva redacción del artículo 28 se refiere a las zonas de interés regional de actuación inmediata, en las que es posible convertir en urbanizable el suelo no urbanizable. La atracción de grandes proyectos en los que se confía para la generación de puestos de trabajo inmediatos en un sector muy castigado como la construcción, así como en el futuro a través de la puesta en marcha definitiva, se convierte así en el núcleo estratégico de una política económica que nada tiene que envidiar al extractivismo irracional de muchos estados de la periferia de la economía mundial.

La lógica es exactamente la misma: atraer inversiones sacrificando el propio territorio, obtener una compensación raquíca y generar oportunidades de negocio que desplacen

buena parte de los beneficios hacia el exterior. Meseta-Ski, en Castilla y León; la refinería de Balboa, en Extremadura; el Parque Paramount, en Murcia; o lo poco que se conoce hasta ahora del proyecto de BarcelonaWorld, en Cataluña, son manifestaciones evidentes de este proceder, favoreciendo legislativamente la presión sobre los recursos, la creación de puestos de trabajo de poca calidad, la subordinación económica y la deslocalización de los beneficios. No hace falta decir que es una manera harto discutible de superar la crisis y generar riqueza.

Desde la comunidad iusambientalista se impone una reflexión comprensiva y crítica sobre el proceso de regresión legislativa que está en marcha, ya que no solo compromete un programa de mínimos en relación con la protección del medio ambiente, sino que, además, supone la insistencia en un modelo económico altamente especulativo, dependiente, así como socialmente y ambientalmente devastador. No estamos ante meras correcciones técnicas para mejorar la eficiencia económica del sistema, sino ante una estrategia cortoplacista, pero de efectos duraderos y globales.

En este sentido, debe plantearse, como ya decíamos en el comentario editorial del número anterior, el uso de la Constitución como parámetro para el control jurídico de las decisiones legislativas extremadamente dudosas desde el punto de vista de la utilización racional de los recursos naturales, que la propia norma fundamental impone. Si la Constitución expresa el núcleo del consenso social y es la matriz para articular los debates en relación con las grandes cuestiones que una sociedad se plantea, desarrollar un discurso iusconstitucional en este ámbito es perentorio, superando una cierta banalización de la Constitución económica y, especialmente, de su vertiente ambiental que ha sido la norma por parte de la mayor parte de la literatura desde el inicio de la vigencia de la Carta Magna de 1978. De otro modo, las políticas de estímulo para salir de la crisis amenazan con ser soluciones de tierra quemada que han de tener un impacto muy negativo en un futuro inmediato.