

**JURISPRUDENCIA AMBIENTAL EN ASTURIAS (pp. 2-3)**

—

**JURISPRUDÈNCIA AMBIENTAL A ASTÚRIES (pp. 4-5)**

JOSÉ MANUEL PÉREZ FERNÁNDEZ

*Profesor titular de Derecho Administrativo / Professor titular de Dret Administratiu*

*Universidad de Oviedo*

Los pronunciamientos del Tribunal Superior de Justicia del Principado de Asturias en materia medioambiental se concretan en una sentencia relativa a la modificación de las condiciones impuestas en la autorización ambiental integrada sobre la base de criterios de diversa naturaleza: ambientales, económicos y mejores técnicas disponibles.

El recurso contencioso número 1624/09, interpuesto por ARCELORMITTAL España, S. A, contra la Resolución de fecha 28 de julio de 2009, de la Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio e Infraestructuras del Principado de Asturias, que, estimando en parte el recurso de reposición interpuesto frente a otro anterior dictado el día 2 de mayo del mismo año, concede autorización ambiental integrada a la entidad recurrente para las factorías de Gijón y Avilés en las condiciones en ella establecidas, actuando como codemandados el Ayuntamiento de Avilés, el Ayuntamiento de Carreño y la Confederación Hidrográfica del Norte, considera que se deben dejar sin efecto una serie de condiciones impuestas en la citada autorización.

Lo interesante de la Sentencia núm. 733/2011, de 30 junio (JUR 2011/320181), de la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia del Principado de Asturias (Sección 1.<sup>a</sup>), son la variedad de criterios que se usan para estimar o desestimar las pretensiones del recurrente de eliminar algunas de las condiciones impuestas en la autorización ambiental integrada concedida:

- Inexistencia de impacto ambiental cuando se trata de elevar (en dos metros de altura) un pantalla protectora que separa una vía de comunicación de un parque de carbones, ya que, como señala el Tribunal, “nos encontramos ante una situación de grave degradación ambiental que no se perjudica por la elevación de la pantalla protectora”, al contrario, la finalidad de la pantalla es aminorar el impacto (FJ 2.º).
- Inviabilidad económica de la medida propuesta en la autorización ambiental integrada, lo que lleva a dejar sin efecto la instalación de captación y filtrado en el deshornado de las Baterías de Gijón, “dado el alto coste económico y el margen de vida útil de las citadas Baterías de Cok” (FJ 3.º).
- Inexistencia de una mejor técnica disponible, por lo que se deja sin efecto la imposición de un sistema de captación y posterior depuración de emisiones durante las paradas, los arranques y la situación de descompresión de los hornos; como señala el Tribunal, “no existe técnicamente un proceso capaz

de conducir los gases a un sistema depurador, utilizándose el mecanismo de las válvulas de seguridad, única solución aplicable” (FJ 4.º).

- Utilización por el recurrente de la mejor técnica disponible; así se resuelve dejar sin efecto la obligación de instalar un grupo electrógeno independiente de emergencia, “dada la escasa frecuencia en que se presenta la falta de suministro eléctrico y disponer de la instalación de la mejor técnica para dichas situaciones de fallo en el sistema extractor de gas para el que se exige la instalación de grupos electrógenos” (FJ 7.º).

Els pronunciaments del Tribunal Superior de Justícia del Principat d'Astúries en matèria mediambiental es concreten en la sentència relativa a la modificació de les condicions imposades en l'autorització ambiental integrada basant-se en diversos criteris: ambientals, econòmics, millores tècniques disponibles.

El Recurs contenciós número 1624/09, interposat per ARCELORMITTAL ESPAÑA, S.A, contra la Resolució de data 28 de juliol de 2009 de la Conselleria de Medi Ambient, Ordenació del Territori i Infraestructures del Principat d'Astúries, que, havent estimat en part el recurs de reposició interposat enfront d'un altre dictat el dia 2 de maig del mateix any, concedeix *autorització ambiental integrada* a l'entitat recurrent per a les factories de Gijón i Avilès en les condicions establertes, en què actuen com a parts codemandades l'Ajuntament d'Avilès, l'Ajuntament de Carreño i la Confederació Hidrogràfica del Nord, considera que s'han de deixar sense efecte una sèrie de condicions imposades en l'autorització esmentada.

El que és interessant de la Sentència núm. 733/2011, de 30 juny (JUR 2011/320181) de la Sala del Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia del Principat d'Astúries (Secció 1a), és la varietat de criteris que s'utilitzen per estimar o desestimar les pretensions de la part recurrent d'eliminar algunes condicions imposades en l'autorització ambiental integrada concedida:

- Inexistència d'impacte ambiental a l'hora d'elevat (a 2 metres d'alçada) un pantalla protectora que separa una via de comunicació d'un parc de carbons, ja que, com assenyala el Tribunal, “nos encontramos ante una situación de grave degradación ambiental que no se perjudica por la elevación de la pantalla protectora”, al contrari la finalitat de la pantalla és disminuir l'impacte (FJ 2n).

- Inviabilitat econòmica de la mesura proposada en l'autorització ambiental integrada, la qual cosa deixa sense efecte la instal·lació de captació i filtració en el desenforament de les bateries de Gijón, “dado el alto coste económico y el margen de vida útil de las citadas Baterías de Cok” (FJ 3r).

- Inexistència d'una tècnica millor disponible, per la qual cosa es deixa sense efecte la imposició d'un sistema de captació i posterior depuració d'emissions durant les aturades, les arrancades i la situació de descompressió dels forns: com assenyala el Tribunal, “no existe técnicamente un proceso capaz de conducir los gases a un sistema depurador, utilizándose el mecanismo de las válvulas de seguridad, única solución

aplicable” (FJ 4t).

- Utilització per la part recurrent de la millor tècnica disponible; així es resol deixar sense efecte l’obligació d’instal·lar un grup electrogen independent d’emergència, *“dada la escasa frecuencia en que se presenta la falta de suministro eléctrico y disponer de la instalación de la mejor técnica para dichas situaciones de fallo en el sistema extractor de gas para el que se exige la instalación de grupos electrógenos”* (FJ 7è).